**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-18 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-04/25 в отношении адвоката**

**У.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи ….. апелляционного суда общей юрисдикции Б.А.В. в отношении адвоката У.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….

 По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты М.Н.А. по уголовному делу по обвинению К.В.А. и др. адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 10.03.2025 г. В телефонном разговоре адвокат сообщил, что заболел. Судебное заседание было отложено на 17.03.2025 г., адвокату предложено представить документы, подтверждающие уважительность причин неявки. 17.03.2025 г. адвокат в судебное заседание не явился, посредством смс-сообщения уведомил о своей занятости в Х. городском суде МО. Судом было принято решение о назначении М.Н.А. адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

 31.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1321 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 18.04.2025г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям.

 24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката У.В.В. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи ….. Апелляционного суда общей юрисдикции Б.А.В., адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 10.03.2025г. и 17.03.2025 г., доказательств уважительности причин неявки суду не представил, об отложении судебных заседаний не ходатайствовал.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Заявителем представлены доказательства надлежащего заблаговременного уведомления адвоката о назначении судебного заседания Первого апелляционного суда общей юрисдикции по уголовному делу в отношении более 20 обвиняемых, защитником одного из которых (обвиняемый М.Н.А) является адвокат У.В.В. на 10.03.2025 г. Адвокат не оспаривает факт его уведомления судом посредством телефонной связи 13.02.2025 г., то есть практически за месяц до даты заседания.

Являясь профессиональным участником процесса и достоверно зная о существенной технической сложности рассмотрения судами уголовных дел с большим количеством обвиняемых, осознавая, что его неявка в заседание неизбежно повлечет отложение рассмотрения дела на иной день, адвокат в назначенное время в судебное заседание не явился, заблаговременно о невозможности своей явки суд не известил, на поступивший от помощника судьи телефонный звонок в 10:20 10.03.2025 г. сообщил что заболел. Впоследствии больничный лист адвокат в суд не представил, дисциплинарным органам адвокатской палаты и суду сообщил, что за медицинской помощью не обращался.

В этот же день, 10.03.2025 г., адвокат был уведомлен судом об отложении судебного заседания на 17.03.2025 г. Данное обстоятельство адвокатом подтверждается в своих объяснениях. Адвокат известил суд посредством смс-сообщения о своей занятости в этот день и время в ином процессе, в Х. городском суде, что подтверждается заявителем. Это позволило суду заблаговременно принять решение о назначении обвиняемому М.Н.А. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. Совет признает уважительность причин неявки адвоката 17.03.2025 г. в судебное заседание Первого апелляционного суда общей юрисдикции. Согласно представленным адвокатом сведениям из КИС АР, 04.03.2025 г. ему было распределено поручение в отношении иного доверителя в Х. городском суде, заседание по делу которого назначено на 17.03.2025 г.

 Однако адвокат не ходатайствовал заблаговременно об отложении рассмотрения дела на иной день и не представил суду доказательств уважительности причин своей неявки, что отмечается Советом как недостаточная добросовестность в действиях адвоката.

Совет отмечает, что адвокатское производство (досье), сведения из которого позволили бы иным образом оценить действия адвоката, в дисциплинарные органы Адвокатской палаты адвокатом не представлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившееся в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи ….. Апелляционного суда общей юрисдикции Б.А.В., адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 10.03.2025г., доказательств уважительности причин неявки суду не представил, об отложении судебного заседания не ходатайствовал; не ходатайствовал заблаговременно об отложении судебного заседания, назначенного на 17.03.2025 г., на иной день и не представил суду доказательств уважительности причин своей неявки 17.03.2025 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката У.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов